

CEFET/RJ – UNIDADE NOVA FRIBURGO
CONCURSO PARA DOCENTE – EDITAL 021/2015
PERFIL 1 – CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO

RESPOSTA AOS RECURSOS SOBRE A CORREÇÃO DE PROVA

MATRÍCULA : 0089NF
CANDIDATO(A) : JOEL SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ
PROVA : 57659628204
NOTA ANTERIOR : 4,00
NOVA NOTA : 4,00

Questão 4

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: O objetivo da questão era fazer o candidato atentar para a necessidade do uso de polimorfismo, através de herança e uso de classe abstrata. Foram muitos os erros cometidos no tocante à teoria da programação orientada a objetos: (a) não criação de uma classe abstrata para ser usada via polimorfismo em um *array* de elementos, (b) não criação de um método abstrato *CalcularArea* a ser implementado nas classes filhas da classe abstrata, (c) não criação de um método estático *ExibirDados*, na classe *GerenciadorDeFiguras* e (d) não utilização de um vetor de ponteiros para objetos da classe *Figura*, uma vez que, em C++, é necessário usar referência (ponteiros) para trabalhar com objetos de uma classe filha de uma classe abstrata; desta forma, para exibir os dados de várias figuras que variavam de acordo com suas formas, era necessário trabalhar com um vetor de ponteiros para figuras. Estavam implícitas no enunciado a necessidade de criação de métodos abstrato, estático e implementado, incluindo a classe onde cada um deveria estar.

MATRÍCULA : 0064NF
CANDIDATO(A) : GUSTAVO BARBOSA LIBOTTE
PROVA : 57659628204
NOTA ANTERIOR : 3,42
NOVA NOTA : 3,92

Questão 1

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: Com apenas os comandos descritos pelo candidato, a lista de segmentos não permanece atualizada com início e comprimento de cada segmento. Sobre a alegação de que a questão foi respondida considerando apenas a remoção do nó, tal relato não procede, pois a área de memória referente ao processo a ser excluído não foi liberada (comando *free*, por exemplo).

Questão 2

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: Repetindo as palavras já presentes na correção, “a função somente retorna valor para $n=1$ devido à ausência de um comando *return* para os casos em que n difere de 1”.

Questão 3

Situação: DEFERIDA PARCIALMENTE

Justificativa: A questão foi corrigida considerando o algoritmo fornecido no enunciado da questão. O candidato solucionou o problema com implementação diferente, porém logicamente equivalente, o que deve ser considerado. Entretanto, por generalizar o problema para qualquer função, conforme argumentação do próprio candidato, ele comete um erro ao afirmar que não há raiz de uma função f em um intervalo $[a,b]$, se $f(a)f(b) \geq 0$. Ademais, há outros problemas em sua resposta, tais como: (a) não declaração do tipo do parâmetro na função descrita, (b) uso do operador matemático \geq no lugar do operador $>=$, da linguagem C e (c) não estabelecimento do parâmetro de tolerância na função recursiva descrita, conforme solicitado pelo enunciado. Foi concedido mais 0,5 ponto ao candidato.

Questões 4 e 5

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: A identificação do tipo de dado que deveria estar contido no *array* era justamente o que o candidato deveria saber responder. Cabia a ele perceber a necessidade do uso de polimorfismo e providenciar a identificação do tipo. O candidato deveria ter utilizado polimorfismo através de herança e classe abstrata, na questão 4, e através do uso de interface na questão 5. Em ambas as questões, não existe *ArrayList* de *ArrayLists*. Um *ArrayList* trabalha com objetos do tipo *Object* e como a classe ancestral *Object* não trabalha com nenhum dos métodos que precisavam ser invocados na iteração, o código sequer compilaria.

MATRÍCULA : 0105NF
CANDIDATO(A) : THIAGO SILVA DE SOUZA
PROVA : 57868983921
NOTA ANTERIOR : 5,00
NOVA NOTA : 5,60 (nota ajustada para cinco vírgula seis)

Questão 1-A

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: Como foi solicitado no enunciado da questão, tanto no item de pedido de venda, quanto no item de pedido de compra, existe a necessidade da informação do preço unitário. Há a necessidade de se guardar o histórico de preços praticados do respectivo produto. Sendo assim, a informação somente em Produto não é suficiente.

Questão 2-A

Situação: INDEFERIDA

Justificativa: No minimundo fica evidenciado que cliente não interage com o sistema e, portanto, não é um ator. Logo, ele não deve ser representado no diagrama de casos de uso.

Questão 2-B

Situação: DEFERIDA PARCIALMENTE

Justificativa: Considerando a justificativa exposta, será reduzido o desconto de 0,3 para 0,1 ponto. Assim, a nota desta questão vai de 0,7 para 0,9.

Questão 3-A

Situação: DEFERIDA PARCIALMENTE

Justificativa: A técnica de análise de valor limite estabelece que devem ser testados os valores que são limites da entrada, juntamente com os valores imediatamente superior e inferior (ver Pressman seção 18.5.2 da terceira edição). Associada a técnica de particionamento de equivalência, são necessários 20 valores de entrada para testar apropriadamente os 3 campos. Considerando null como vazio, temos 12 acertos de 20 elevando a nota de 0,4 para 0,6.

Questão 3-B

Situação: DEFERIDA

Justificativa: A resposta está aderente à bibliografia adotada para o concurso. A nota vai de 0,8 para 1,0.